

Cátedras.

TECNOLOGIA MECANICA

Esta carta la escribimos a finales del 4º trimestre del curso pasado, la idea surgió del malestar y ambiente adverso, que existía en el curso, hacia esta cátedra. Por esto, y porque pedimos opiniones concretas a varios grupos de compañeros antes de redactarla, de 3º y de cursos superiores, 4º y 5º, creemos que refleja una realidad o por lo menos intenta que se busque la realidad de la organización de la cátedra de Tecnología Mecánica.

Estaba pensando que esta carta fuese votada por el curso, esto no fue posible debido a varios factores: pequeñas discrepancias con el delegado de curso y también miembro de la comisión de Tecnología Mecánica; aprobado masivo en la asignatura, concedido por la cátedra, precedido de días, días tensos, - en los que el desconcierto, acerca del aprobado o suspenso, era prácticamente total; falta de interés por parte nuestra ya que, en general, todos los alumnos de esta escuela al aprobar una asignatura dejamos de preocuparnos por ella y por todo lo que se relaciona con ella, esto es triste pero es verdad, y la cátedra de Tecnología Mecánica parece saberlo.

Ha pasado un año. Esto, lógicamente, no ha resuelto nada por lo que creemos conveniente su publicación.

Poner al principio de la carta:

Con la intención de que esta revista cumpla uno de los objetivos que fueron el motivo de su aparición, el comentario acerca del funcionamiento de las cátedras de esta escuela, los alumnos de tercer curso quieren hacer pública esta carta-comentario acerca de la asignatura de Tecnología Mecánica.

Carta dirigida a:

- Cátedra de Tecnología Mecánica
- Profesor encargado de curso
- Director de la Escuela
- Claustro de Escuela
- Revista de la Escuela.

Curso:

Los alumnos de tercer curso de esta escuela, con el deseo de recibir una enseñanza racional en todas las asignaturas y sin la menor intención de — que ninguna de las cátedras llegue a proporcionar unos conocimientos inferiores a los que se deberían marcar por el claustro de escuela, formado — por profesores y alumnos, quisieran poner de manifiesto, además del mal funcionamiento general, el intento descarado por parte de la cátedra de Tecnología Mecánica de aumentar desproporcionadamente el nivel de su asignatura, siendo que esta tiene una importancia objetiva, en el contexto de toda la carrera, claramente marcada tanto por su duración, que es cuatrimestral y con 2 horas lectivas semanales, como por las materias que trata.

Creando que existe una falta de adecuación entre lo que la cátedra quiere que sea su asignatura y lo que por lo dicho anteriormente creamos que es, exponemos lo siguiente:

a) La excesiva duración de las clases prácticas de laboratorio: 3 horas sin interrupción, prácticamente semanales y a lo largo de todo el cuatrimestre, mientras que las clases prácticas de asignaturas indiscutiblemente más importantes como Metales, Motores y Electrónica tenían una duración de 2 horas semanales.

(A partir del 2º cuatrimestre todas las clases prácticas de laboratorio han pasado a tener una duración de una hora y media semanales.)

b) La excesiva concentración de materia en las clases teóricas, de manera que resulta prácticamente imposible atender a tomar apuntes al mismo — tiempo, e incluso en bastantes ocasiones es muy difícil entender lo que se está explicando, teniendo que recurrir a la hora del examen a la memorización de conceptos, procesos y demostraciones que no parecen tener ni pies ni cabeza; no admitiendo el que esto sea debido a la "complejidad" de la — asignatura, opinamos que las clases se imparten con la única intención de que se hayan dado, sin la menor preocupación porque se haya entendido lo — explicado, buscando una justificación a las posteriores preguntas en el — examen.

Queremos hacer notar que esto no ocurre en ninguna otra asignatura. En — especial, en la asignatura de Resistencia de Materiales es de destacar la — insistente preocupación mostrada por su catedrático, en que las explicaciones sean comprendidas por todos los alumnos.

c) La falta de calidad en la enseñanza en general y en particular las de — deficientes explicaciones de las clases teóricas.

Uno de los profesores de esta cátedra podría preguntarse porqué en el examen correspondiente al 2º parcial los alumnos pusieron "tantos disparates" en las contestaciones a sus preguntas, como él mismo indicó durante un paréntesis en el examen final, siendo que él había explicado esa parte de la asignatura.

También queremos indicar:

- 1º.- Lo acertado que ha sido la elaboración, por parte de la cátedra, de unos problemas resueltos de ajustes, engranajes y funcionamientos de máquinas, aunque de estas últimas creamos excesiva su extensión así como la cantidad de materia que se ha querido abarcar en las clases prácticas.
- 2º.- Las dificultades puestas, por uno de los profesores, a la petición de un alumno de que se le enseñase su examen correspondiente al 2º parcial. El alumno no recibió una negativa pero el alumno no vio el examen.
- 3º.- El trato desconsiderado de los profesores de esta asignatura hacia los ayudantes de prácticas.
- 4º.- El magnífico comportamiento de los ayudantes de prácticas con los alumnos, al mismo tiempo que nosotros, los alumnos, reconocamos el elevado nivel de conocimientos y preparación que tiene el personal de prácticas para realizar el trabajo que realiza.

Para terminar:

- Añuntamos lo conveniente que sería el que la cátedra redactase unos apuntes de la asignatura y que además se correspondiese con el horario real de clases teóricas y prácticas.

- Esperamos que la cátedra, en la medida que pueda, conteste a las observaciones que en esta carta se le hacen.

- Y sugerimos como posibles medidas a adoptar por la cátedra la realización de una encuesta y la formación de una comisión a nivel de escuela que se encargase de reconstruir el funcionamiento de la cátedra de Tecnología Mecánica durante el anterior cuatrimestre.

Equipo Tres